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# Antropologické metody výzkumu

Pro práci antropologů, je obyčejně zásadní právě výzkum. V díle těch, kteří nebyli zvyklí sbírat informace pro své studie sami, můžeme najít mnoho nepřesností a dalo by se asi říct, že vlastně jen interpretují poznatky někoho jiného, ze kterých sice mohou vyvodit své vlastní závěry, ty ale vždy budou značně ovlivněny tím, na co se zaměřil pozorovatel, co pro něj bylo důležité a co naopak vynechal jako pro něj nepodstatné.

Před započetím jakéhokoli typu výzkumu, je hlavní určit, co je cílem. Co přesně nás zajímá, jinak řečeno, jakou otázku chceme výzkumem zodpovědět. Bez toho, abychom věděli, co přesně chceme vyzkoumat a vypozorovat můžeme těžko podniknout všechny potřebné kroky zkoumání. Bez stanovení této hlavní otázky můžeme sice různé skupiny pozorovat, náš výstup z tohoto pozorování však bude spíše připomínat vnější popis než skutečnou analýzu určitého problému.

Po stanovení otázky nás čeká další úkol a to určit si metodu výzkumu, tedy způsob, kterým budeme zjišťovat informace pro zodpovězení námi vytvořené otázky. Hlavní rozdělení těchto metod je na kvantitativní a kvalitativní, kdo prošel třetím semestrem studia VSRR si jistě dovede představit, co tyto výrazy znamenají, nicméně je vysvětlím, aby bylo zřejmé, že i já jim rozumím.

Kvantitativní metody pracují s čísly, vyjadřují číselné údaje jako například počet obyvatel, hustotu osídlení, průměrný počet dětí na jeden pár a podobně. U kvalitativního výzkumu lze pro snadné a zřetelné zobrazení výsledků využít i graf. Velkou výhodou tohoto typu výzkumu je především snadné získání dat, které je možné provést i u velké a různorodé skupiny, nevýhodou pak oproti tomu je nekonkrétnost.

Kvalitativní metody oproti tomu shromažďují údaje, které je třeba vyjádřit slovy. V kvalitativním výzkumu už není možné všechny údaje „zaškatulkovat“ do určité kategorie. Je nutné získané informace dále rozpracovat, porovnat a popsat. Kvalitativní metody mají pravděpodobně vyšší vypovídací hodnotu, podají nám konkrétnější a podrobnější informace, kvalitativním výzkumem ale nemůžeme obsáhnout velké a rozmanité skupiny lidí.

Ideální stav tedy je, když si z každé metody vezmeme něco, tedy například když pomocí kvantitativní metody vyčleníme jistou cílovou skupinu, na které pak provedeme další výzkum pomocí metody kvalitativní.

Mezi nejpřesnější a nejspolehlivější kvalitativní metody antropologického výzkumu patří zúčastněné pozorování. Při této metodě se pozorovatel snaží včlenit do pozorované skupiny, obyčejně v této skupině stráví poměrně dlouhou dobu, snaží se podílet se na běžném životě zkoumaných a navázat s nimi osobní vztah. Při zúčastněném pozorování se sběratel informací většinou naučí jazyk pozorované skupiny, aby mohl získávat informace nezkreslené a co nejpřesnější. Kvůli jazykové bariéře bylo od některých výzkumů upuštěno, například Alfred Reginald Radcliff Brown při výzkumu na Andamanských ostrovech musel opustit svůj původní plán k analýze kmenů na „Malém Andamanu“, protože jazyk byl příliš složitý na to, aby mohl získat kvalitní údaje ke zpracování bez výrazné pomoci tlumočníka.

Jako další metodu kvalitativního výzkumu můžeme jmenovat interview, které samozřejmě je začleněno i v zúčastněném pozorování, ale i samostatně má značnou vypovídací hodnotu. Na rozdíl od tištěného dotazníku má výhodu v možnosti rozvedení výpovědí dotazovaných, vracení se k otázkám, které jsou pro nás důležité a upřesňování nejasností, které při vyplňování tištěného dotazníku mohou vzniknout.

U všech antropologických (ale i jiných) metod výzkumu je jedno velké nebezpečí. Je jím zkreslení informací, které může být zapříčiněno jak jednostranným tak vzájemným nepochopením mezi zkoumaným a výzkumníkem anebo i úmyslem. V tomto případě by se jednalo s největší pravděpodobností o úmysl ze strany zkoumaných. Často se může stát, že primitivní (myšleno původní) kmeny jsou zahlceny badateli, kteří stále zas a znova pokládají více či méně všetečné dotazy nezřídka i velmi osobního charakteru a tak si členové těchto kmenů začnou vymýšlet pro pobavení své i ostatních různé nesmyslné historky a čekají, jestli jim někdo uvěří a co všechno jsou ti „civilizovaní lidé“ schopni „ spolknout“. Ukazuje se, že jsou schopni „spolknout i s navijákem“ skutečně ledasco.

Typickým příkladem této úmyslné mystifikace je Margaret Meadová, která se ve 30. letech 20. století pokusila dokázat odlišnost průběhu dospívání na Samoi od průběhu dospívání v „civilizovaném světě“. Podle ní byla puberta zdejších dívek naprosto bezkonfliktním obdobím. Toho podle ní bylo dosaženo především netabuizovaným tématem sexu. Výsledky svého výzkumu zpracovala a sepsala do knihy, bohužel se později ukázalo, že tyto výsledky byly naprosto mylné. Derek Freeman totiž při své návštěvě Samoi po vlastním výzkumu zjistil, že zdejší dívky se domluvily a Meadové „nakukaly“ jaké je ta puberta vlastně krásné období. Freemanovi, kterému se povedlo s kmenem lépe splynout, však situaci objasnily. Jejich dospívání je stejně bouřlivé a plné výkyvů nálad a vzdoru, jako u nás. Freeman však ohleduplně počkal až Meadová, která se stala velmi uznávanou antropoložkou, zemře, aby jí tímto odhalením nekazil pokojný zbytek života.

Z tohoto příkladu je zřejmé, že čím více se zkoumanou skupinou splyneme, tím více se nám otevře a odkryje nám pravdivější informace. Zároveň nás ale příběh Meadové varuje před tím, abychom každému věžili slovo od slova jen proto, že je domorodcem ve skupině, kterou jsme si vybrali pro výzkum.